



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



AProjekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A

Sekretariat tel. (0 58) 320-20-28; tel. / fax. (0 58) 320-20-25; NIP 583-25-90-397; Regon: 191687276
Rachunek bankowy: Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie Nr 84 1240 6292 1111 0010 4639 2795
www.zdw-gdansk.pl email: sekretariat@zdw-gdansk.pl



ZDW-6g-332/608/2013

Gdańsk, dnia 20/08/2013 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego
- wg rozdzielnika**

Dot.: Postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: **Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 216 w miejscowościach Reda, Chałupy i Jastarnia.**

Oznaczenie postępowania: 22/2013/PN/WRI

ZAPYTANIA NR 8 (pytania od nr 304 do nr 314)

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907) informujemy, że Wykonawca uczestniczący w postępowaniu złożył zapytanie do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Pytanie 304: Dot. odcinka Chałupy. W kosztorysie ofertowym z dnia 14.08.2013r. poz. 108 i poz. 109 zakładają wykonanie „ nawierzchnie z mieszanek mineralno bitumicznych asfaltowych o gr. 8 cm AC22P” na pow. 108,00m są identyczne. Zwracamy się o wykreślenie jednej pozycji.

Odpowiedź: Pozycje są poprawne – w danym miejscu należy wykonać dwie warstwy podbudowy AC 22 P w związku z tym, iż należy konstrukcję odtworzyć.

Pytanie 305: Dot. odcinka Chałupy. „Odwodnienie korpusu drogowego”. W kosztorysie ofertowym Zamawiający wskazuje, iż należy wykonać warstwy konstrukcyjne nawierzchni: podbudowa i warstwa wiążąca, natomiast brak warstwy ścieralnej. Zwracamy się o dodanie pozycji dotyczącej warstwy ścieralnej.

Odpowiedź: Warstwa ścieralna występuje w innej pozycji kosztorysowej (poz. 145).

Pytanie 306: W dniu 09.08.2013r. Zamawiający przekazał załącznik nr 3 – wykaz robót rozbiórkowych – Chałupy. Wg wykazu przewidziano do rozbiórki 1 ławkę, a wg kosztorysu ofertowego „Demontaż ławek i wstawienie ich w nowe miejsce wskazane przez Inwestora” – 8 szt. Zwracamy się o ujednolicenie.

Odpowiedź: Należy wykonać zgodnie z kosztorysem ofertowym demontaż 8 szt. ławek.

Pytanie 307: Dot. pytania 254 z dnia 09.08.2013r. Zwracamy się o potwierdzenie, że ławki, które nie zostały ujęte w przedmiarze nie są w zakresie przedmiotu zamówienia i Wykonawca nie będzie ich musiał rozbierać bądź przestawiać. Zamawiający odpowiadając na pytanie nie potwierdza tego faktu.

Odpowiedź: Ławki nie zostały ujęte w przedmiarze robót, ponieważ nie stanowią przedmiotu zamówienia.

Pytanie 308: W odpowiedzi nr 168 z dnia 09.08.2013r. Zamawiający informuje, iż fotoradar w miejscowości Chałupy został zdemonstrowany, natomiast w poprawionym załączniku nr 3 – wykaz robót rozbiórkowych Chałupy w poz. 19 Zamawiający nadal utrzymuje likwidację radaru szt. 1. Zwracamy się o ujednolicenie przedmiaru robót z wykazem robót rozbiórkowych.

Odpowiedź: Fotoradar został zlikwidowany po oddaniu dokumentacji.

Pytanie 309: Dot. odcinka Chałupy. W odpowiedzi nr 6 z dnia 25.07.2013r. Zamawiający zmienia kosztorys w poz. 133 z AC22P na AC16W. W ostatecznym kosztorysie zamieszczonym w dniu 14.08.2013r. w poz. 135 dotyczącej „Nawierzchnia z mieszanek mineralno – bitumicznych grysowych – warstwa wiążąca asfaltowa AC22W – gr. po zagęszczeniu 6 cm” należy wykonać warstwę z mieszanki AC22W. Zwracamy się o ujednolicenie uziarnienia i ostateczne wskazanie jaka mieszankę należy przyjąć do wyceny (AC22W czy AC16W jak w odpowiedzi nr 6).

Odpowiedź: Należy zastosować mieszankę zgodnie z dokumentacją projektową AC 16 W zmieniono opis pozycji 135.

Patrz pkt 1 Zmiana nr 9

Pytanie 310: Zamawiający zamieścił na stronie internetowej SST 10.01.01. „Mury oporowe” dotyczące rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 216 w m. Jastarnia. Zwracamy się o wyjaśnienie czy dana specyfikacja jest wiążąca dla wszystkich murków oporowych znajdujących się w przedmiocie zamówienia (miejscowości Reda, Chałupy, Jastarnia).

Odpowiedź: Tak jest wiążąca dla wszystkich zadań.

Pytanie 311: Dot. odcinka Chałupy. W odpowiedzi 236 z dnia 09.08.2013r. Zamawiający w poz. 129 kosztorysu zmienił obmiar „Podbudowy z kruszyw łamanych – warstwa dolna o grubości 15 cm” na ilość 4 334,50 m². Ilość ta jest niezgodna z zestawieniem, w którym jest 4 108,40 m². Zwracamy się o korektę kosztorysu.

Odpowiedź: Wartość jest zgodna z dokumentacją projektową oraz z wykazami robót załącznik nr 4 Przedmiar robót na Chałupy.

Pytanie 312: Dot. odcinka Chałupy. W odpowiedzi 282 z dnia 09.08.2013r. Zamawiający w poz. 150 kosztorysu wskazuje, iż należy przymocować 34 szt. „znaków drogowych zakazu, nakazu, ostrzegawczych, informacyjnych o pow. do 0,3 m²”, natomiast w ostatecznym kosztorysie z dnia 14.08.2013r. w poz. 150 jest 10 szt. znaków. Zwracamy się o ujednolicenie jaka ilość znaków należy wykonać.

Odpowiedź: Informujemy iż 10 szt znaków jest adaptowana a 34 znaki są nowoprojektowane (poz. 149 i poz 150).

Patrz pkt 1 Zmiana nr 9

Pytanie 313: Dot. odcinka Chałupy. W odpowiedzi 283 z dnia 09.08.2013r. Zamawiający zmienia kosztorys ofertowy w poz. 148 „Oznakowanie poziome naw. bitumicznych za pomocą mas chemoutwardzalnych – na zimno”. W kosztorysie ofertowym z dnia 14.08.2013r. poz. 148 dot. „Oznakowanie poziome jezdni farbą chlorokauczukową – symbole malowane ręcznie P23”. Zwracamy się o ujednolicenie poz. kosztorysowej.

Odpowiedź: W odpowiedzi na pytanie nr 283 Zamawiający omyłkowo podał pozycje nr 148 winno być Oznakowanie poziome grubowarstwowe ma być wykonane z mas chemoutwardzalnych poz. 146 i 147 natomiast cienkowarstwowe ma być wykonane z farby chlorokauczukowej poz. 148.

Pytanie 314: W odpowiedzi nr 137 z dnia 09.08.2013r. i 302 z dnia 14.08.2013r. Zamawiający wskazuje, iż wyposażenie biura Inżyniera kontraktu należy wliczyć w koszty oferty. Jednocześnie Zamawiający prowadzi równoległe postępowanie dotyczące „pełnienia nadzoru inwestorskiego z kontrolą rozliczenia budowy dla branż: drogowej, sanitarnej (kanalizacja deszczowa i sieci wodociągowe), elektrycznej i elektroenergetycznej, także teletechnicznej na budowie drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinkach Reda od km 1+220,00 do km 1+722,00 ok. 500m, Chałupy od km 29+662,00 do km 30+762,49 ok. 1,100km, Jastarnia od km 41+801,96 do km 44+087,59 ok. 2,285 km. Łączna długość ok. 3,885 km” nr 24/2013/PN/WRI, w którym SIWZ punkt 3.3 Biuro i sprzęt Inżyniera Kontraktu” mówi, że koszt wyposażenia i utrzymania biura będą pokryte przez Inżyniera Kontraktu i są traktowane jako wliczone w wycenę usługi. Nie przewiduje się dostarczania żadnego sprzętu dla Inżyniera kontraktu przez Wykonawcę robot budowlanych. W związku z tym zwracamy się o potwierdzenie, że w kosztach oferty nie należy

ujmować wyposażenia biura oraz żadnych innych kosztów związanych z pełnieniem nadzoru przez Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź: W odpowiedziach, zapytania 3 pytanie nr 137 z dnia 09.08.2013r oraz zapytaniu 6 pytanie 302 z dnia 14.08.2013r. Zamawiający udzielił nie precyzyjnej odpowiedzi na pytania:

a) nr 137 polegającej na „Proszę ująć daną pozycję w kosztach oferty”

b) nr 302 polegającej na „W odpowiedzi na pytanie „6. Wymagany potencjał techniczny 6.1 Wyposażenie biura „ Wykonawca niniejszego zamówienia wyposaży biuro na koszt własny w niezbędne meble i sprzęt biurowy dla Inżyniera Kontraktu i zespołu inwestorskiego” Reszta rzeczy wymienionych w punktach zapisu nawiązuje do zobowiązań wobec Inżyniera Kontraktu.”

Wprowadza się korektę:

Zamawiający wprowadza korektę do udzielanych odpowiedzi, dot. wyposażenia biura Inżyniera Kontraktu punkt 6 „Wymagany potencjał techniczny” do „Opis przedmiotu zamówienia” dla pełnienia nadzoru inwestorskiego wraz z kontrolą rozliczenia budowy przez Inżyniera Kontraktu stanowiący załącznik nr 6 do umowy na roboty budowlane. Powyższy zakres dotyczy odrębnego postępowania o udzielanie zamówienia nr 24/2013/PN/WRI. Wykonawca robót budowlanych w ramach swojego kontraktu nie przewiduje, nie dostarcza sprzętu biurowego oraz urządzeń dla Inżyniera Kontraktu.

Patrz pkt 2 Zmiana nr 9

Termin składania ofert ulega przedłużeniu.

Z poważaniem,
Z-CA DYREKTORA
DS. INWESTYCJI
Włodzimierz Kubiak

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Otrzymują:

1. Wykonawcy wg rozdzielnika.
2. Aneks nr 15 do SIWZ
3. Strona internetowa Zamawiającego
4. A/a.